

**ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΠΟΛΥΜΕΛΟΥΣ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ
(Τακτική Διαδικασία)**

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ Ι. ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΟΔΟΣ 1866 ΑΡΙΘ. 82 - ΗΡΑΚΛΕΙΟ
ΑΦΜ 029614588 - Β' ΔΟΥ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ
ΤΗΛ. 2810 288946 - 286444

ΑΓΩΓΗ

(επιδίκασης χρηματικής ικανοποίησης κατ' άρθρον 914 ΑΚ, 919 Α.Κ., 920 Α.Κ., 932 Α.Κ., 363 Α.Κ., 57 Α.Κ., και 25 § 1 και §3 του Συντάγματός μας, 281 Α.Κ., με επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματος μας για το μέλλον).

1. Δημητρίου Κοτρώγιαννου, του Ιωάννου, κατοίκου Αθηνών, οδός Κουρτίδου αρ. 188
2. Κωνσταντίνου Λάβδα, του Αντωνίου, κατοίκου Ρεθύμνου Κρήτης, οδός Κωστή Παλαμά αρ. 21, και,
3. Μαρίας Μενδρινού, του Μιχαήλ, κατοίκου Ρεθύμνου Κρήτης, Πανεπιστήμιο Κρήτης, Τμήμα Πολιτικής Επιστήμης.

ΚΑΤΑ

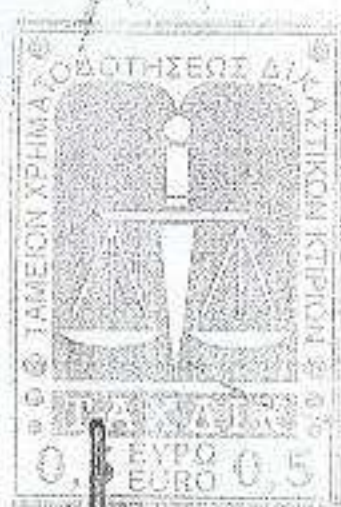
Σωσάννης Παπαδοπούλου του Αθανασίου, κατοίκου Ηρακλείου Κρήτης, οδός Αρχιεπισκόπου Ευγενίου αρ. 17.

**Ι. Η ΘΕΜΕΛΙΩΣΗ ΤΗΣ ΛΩΣΙΔΙΚΙΑΣ ΤΩΝ
ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ ΠΡΟΣ ΕΚΔΙΚΑΣΗ
ΤΗΣ ΕΝΔΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ**

1. Στη διάταξη του άρθρου 105 Εισ. Ν. ΑΚ. ορίζεται, ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις οργάνων του δημοσίου, κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας, που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός εάν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διαταγής, που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. Μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο, με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη των υπουργών.»

2. Όταν το εκάστοτε όργανο του Δημοσίου ενεργεί εκτός πλαισίου της εξουσίας που του έχει ανατεθεί, ήτοι, εκτός του

ΕΠΙΔΕΧΘΗΚΕ
Την 18 / 11 / 2016
Ημέρα Τετάρτη
Ο Δικαστής
MARTIN B. PANTOS



κύκλου των υπηρεσιακών καθηκόντων και δυνατοτήτων του και η παράνομη (αδικοπρακτική) πράξη ή παράλειψη του οφείλεται σε προσωπικό του πταίσμα, τότε κατ' ορθή ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 105 Εισ.Ν.Α.Κ. το Δημόσιο δεν έχει ευθύνη, αλλά ευθύνεται μόνο το υπαίτιο πρόσωπο συντρεχουσών των λοιπών νομίμων προϋποθέσεων (Μεταξύ άλλων Α.Π. 1214/2000, Ελλ.Δκση 43/98, ΑΠ 1241/1995, ΕΕΝ 1997/257, ΕΑ 354/1981, Ελλ. Δνη 22/643, ΑΕΔ 5/1995, ΕλλΔνη 36, 562, ΑΕΔ 53/1995, Ελλ. Δνη 37, 175 κ.α.).

3. Στην προκειμένη περίπτωση, η εναγόμενη φέρεται ως διορισθείσα, από τη Σύγκλητο του Πανεπιστημίου Κρήτης, ως μέλος τριμελούς Επιτροπής διερεύνησης που απαρτίσθηκε από αυτήν, κοσμήτορα της Σχολής Θετικών και Τεχνολογικών επιστημών ως πρόεδρο, και τους Γ. Γραμματικάκη και Ελ. Οικονόμου, καθηγητές του Τμήματος Φυσικής του Παν. Κρήτης, ως μέλη.

4. Η μοναδική εντολή, που δόθηκε από τη Σύγκλητο στην ως άνω Επιτροπή ήταν να ερευνήσει τις πτυχές του θέματος Αλεξανδρόπουλου και να εισηγηθεί στη Σύγκλητο.

5. Η εναγόμενη συνεπώς δεν είχε την ειδική εντολή και πληρεξουσιότητα να συντάξει και να καταθέσει σε βάρος μας την ένδικη επιλήψιμη και αδικοπρακτική αναφορά της.

6. Εν συνεχεία, η εναγόμενη εμφανίσθηκε στη Σύγκλητο, που ήταν το μοναδικό αρμόδιο όργανο για την εξέταση του θέματος και υποστήριξε τις απόψεις που περιλαμβάνονται στην αναφορά της. Απόδειξη όμως της έντασης του δόλου της είναι, ότι παρότι η Σύγκλητος απέρριψε ευθέως το περιεχόμενο της αναφοράς της, εκείνη εν συνεχεία – μετά παρέλευση μηνών – εμφανίσθηκε και υποστήριξε ακριβώς τα ίδια στην προκαταρκτική εξέταση που διεξήγαγε η Εισαγγελία Πλημμελειοδικών Ρεθύμνης.

7. Κατ' ακολουθίαν η εναγόμενη ενήργησε, με την σύνταξη και υποβολή της εν λόγω αναφοράς της, εκτός της ανατεθειμένης σ' αυτήν εξουσίας, ήτοι, εκτός του πεδίου (κύκλου) της αρμοδιότητάς της, με αποτέλεσμα η όποια αδικοπρακτική ευθύνη να δύναται να αποδοθεί αποκλειστικά και ατομικά σε βάρος της.

8. Κατ' ακολουθίαν των προαναφερθέντων, η δωσιδικία των πολιτικών Δικαστηρίων προς εκδίκαση της ένδικης αγωγής, εδράζεται:

α. Στο ότι, κατ' αρχήν, δεν ενάγουμε το Πανεπιστήμιο Κρήτης ως νομικό πρόσωπο, αλλά μόνο την εναγομένη.

β. Στο ότι ενάγουμε την αντίδικο ατομικά και όχι ως όργανο του ως άνω νομικού προσώπου, και,

γ. Στο ότι η εναγόμενη σε κάθε περίπτωση δεν είχε την ειδική εντολή και πληρεξουσιότητα να συντάξει και να καταθέσει σε βάρος μας την ένδικη επιλήψιμη και αδικοπρακτική αναφορά της, η οποία – όπως πέραν πάσης αμφιβολίας τεκμηριώνεται κατωτέρω – βρίθει ανακριβειών, διαστρεβλώσεων και συκοφαντικών ισχυρισμών.

II. ΙΣΤΟΡΙΚΗ ΒΑΣΗ ΤΗΣ ΕΝΔΙΚΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΑΓΩΓΗΣ

Η ιστορική βάση της αγωγής μας, αποτελείται και συναπαρτίζεται από αυτοτελή τμήματα υπό στοιχ. Α, Β, Γ, Δ, Ε και Ζ, τα οποία αποτελούν ένα ενιαίο εννοιολογικά κείμενο, και συγκεκριμένα έχουν ως ακολούθως:

A. ΟΙ ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΚΑΙ Ο ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΗΡΗΣΗΣ ΤΟΥΣ ΤΟ ΑΚΑΔΗΜΑΪΚΟ ΕΤΟΣ 2005-2006.

Παραπέμπουμε αυτούσια αποσπάσματα από το πόρισμα της Προκαταρκτικής Διερεύνησης (20 Φεβρουαρίου 2006) την οποία πραγματοποίησε ο καθηγητής και πρώην Αντιπρύτανης κ. Ιωάννης Πυργιωτάκης, μετά από εντολή του Πρύτανη του Πανεπιστημίου Κρήτης:

«Η διαδικασία εγγραφής στο ΠΜΣ Πολιτικής Ανάλυσης και Πολιτικής Θεωρίας Πανεπιστημίου Κρήτης, για την απόκτηση Μεταπτυχιακού Διπλώματος Ειδίκευσης, ορίζεται από τον Κανονισμό του Προγράμματος σύμφωνα με όσα προβλέπονται στην Υ.Α., με αρ. 24234/Β7 (ΦΕΚ 753/19-5-2004, τευχ. Β), για