

Θέμα: Λαμβασμένα στοιχεία στις επιστολές/ανακοινώσεις προς την Πανεπιστημιακή κοινότητα (α) του Αντιπρυτάνεως Κων/νου Τζανάκη στις 2-2-2012 και (β) των ΔΣ Ενιαίων Φορέων Διδασκόντων της Σχολής Κοινωνικών Επιστημών, της Σχολής Επιστημών Αγωγής και της Φιλοσοφικής Σχολής στις 16-2-2012

Η επιστολή του κ. Τζανάκη στις 2-2-2012 αναφέρεται στις εξής προβλέψεις του νόμου 4009/11 (αντιγράφω με μπλε χρώμα από την επιστολή του):

« ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Σύμφωνα με το **άρθρο 8**,

παρ. 8(α): «... η θητεία των **μελών** του Συμβουλίου είναι **τετραετής** ...»

παρ. 3: «... Τρεις μήνες πριν από τη λήξη της θητείας των **αποχωρούντων μελών** του Συμβουλίου, ο πρόεδρος του...προκηρύσσει εκλογές εφόσον πρόκειται για εσωτερικά μέλη...» (η έμφαση είναι δική μου).

Σύμφωνα με το **άρθρο 80** με τις μεταβατικές διατάξεις,

παρ. 2: « ... Κατά τη **πρώτη εφαρμογή** του παρόντος νόμου, τέσσερα ... από τα εσωτερικά και τρία ...από τα εξωτερικά μέλη των δεκαπενταμελών Συμβουλίων, πλην του προέδρου και του αναπληρωτή προέδρου, διορίζονται για **θητεία δύο ετών**, ύστερα από **κλήρωση** που πραγματοποιείται στην **πρώτη συνεδρίασή τους**» (η έμφαση είναι δική μου). »

Με βάση αυτά διατυπώνει τις εξής εκτιμήσεις/απόψεις για την συμμετοχή εκπροσώπων από τις 5 σχολές του Πανεπιστημίου στο Συμβούλιο.

« (β) Ας ονομάσουμε τις 5 σχολές του Παν/μίου Κρήτης Α, Β, Γ, Δ, Ε. Λαμβάνοντας υπ' όψιν και την παρ.4β του άρθρου 8 («... Τα **εσωτερικά μέλη** ανά σχολή **δεν** μπορούν να υπερβαίνουν τα δύο...»¹) η οποία εφαρμόζεται στο Παν/μιο Κρήτης¹ έχουμε τα εξής: Έστω ότι οι σχολές Α και Β έχουν εκλέξει από 2 εκπροσώπους η κάθε μία και έστω ότι κατά την προαναφερθείσα κλήρωση οι εκπρόσωποι αυτοί κληρώνονται για να έχουν διετή μόνο θητεία. Τούτο σημαίνει ότι τα μέλη ΔΕΠ των τριών άλλων σχολών Γ, Δ και Ε μετά από δύο χρόνια θα ψηφίσουν **αποκλειστικά** για τους εκπροσώπους των δύο **άλλων** σχολών Α, Β (αφού οι δικοί τους εκπρόσωποι θα έχουν δεδομένη δύο χρόνια θητεία ακόμα) δηλαδή, για το ποια μέλη αυτών των σχολών θα είναι τα "πιο κατάλληλα".

¹ Με την επιφύλαξη της τροπολογίας της παραγράφου αυτής βάσει του άρθρου 47 παρ.(α) του ν.4025/11 που λέει ότι ο περιορισμός αυτός «... **δεν εφαρμόζεται αν, παρά το γεγονός ότι ο αριθμός των υποψηφίων υπερβαίνει τον αριθμό των εκλόγιμων θέσεων, η κάλυψη του συνόλου των θέσεων αυτών καθίσταται αδύνατη λόγω του περιορισμού**». Στο παράρτημα του παρόντος γίνεται σαφές το μέγεθος της αλλοίωσης των αρχικών διατάξεων που επιφέρει η τροπολογία αυτή.

(γ) Αυτή η διαδικασία θα ανακυκλώνεται ανά διετία. Δηλαδή, την μία διετία θα εκλέγονται οι εκπρόσωποι των δύο αυτών σχολών Α, Β (για τετραετή θητεία) και την επόμενη διετία των άλλων τριών Γ, Δ, Ε (για τετραετή θητεία επίσης).

(δ) Σ' αυτή τη περίπτωση, επειδή οι σχολές είναι 5, εκ των πραγμάτων, λόγω του άρθρου 8 παρ.4(β), **τουλάχιστον μία** και ενδεχομένως **δύο** από τις σχολές Γ, Δ, Ε **δεν** μπορεί να εκλέξουν **πάνω από ένα** εκπρόσωπο. Άρα στο τέλος της πρώτης διετίας που θα γίνουν εκλογές για τους εκπροσώπους των σχολών Γ, Δ, Ε και επειδή θα εκλεγούν 4 μέλη, είναι προφανές ότι δεν μπορεί **και οι τρεις** σχολές να εκλέξουν δύο εκπροσώπους. Κι αυτό είναι ένας περιορισμός που έκτοτε **θα ισχύει πάντα**. Δηλαδή, οι σχολές Γ, Δ, Ε, δεν μπορεί **ποτέ** να εκπροσωπούνται στο συμβούλιο **ταυτόχρονα** (δηλαδή κατά τη διάρκεια της ίδιας θητείας) με **δύο εκπροσώπους η κάθε μία**. Τούτο δεν θα συνέβαινε αν όλα τα μέλη του πρώτου συμβουλίου εκλεγόταν για τετραετή θητεία. »

Και διατυπώνει τα εξής στο «ΤΕΛΙΚΟ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ» του:

« Λόγω της πιθανότητας να συμβούν τα αναφερόμενα στην παρατήρηση (β) πιο πάνω, μπορεί ανά διετία, **οι εκλέκτορες από κάποιες σχολές να καθορίζουν τους εκπροσώπους των υπολοίπων σχολών**, άρα μπορεί να στρεβλώνεται σοβαρά η βούληση των σχολών αυτών.

Για όλους αυτούς τους λόγους και για αντίστοιχες στρεβλώσεις που μπορεί να σκεφθεί κανείς αν το **καθοριστικής σημασίας** για τη συγκρότηση του συμβουλίου, αλλά συνάμα και **απολύτως τυχαίο** αποτέλεσμα της κλήρωσης που περιγράφηκε στην παρατήρηση (β) είναι διαφορετικό, οι νομικές διατάξεις που διέπουν την εκλογή και συγκρότηση του πρώτου συμβουλίου είναι νομικά έωλες και ακαδημαϊκά απαράδεκτες και άρα η διαδικασία της εκλογής είναι προσβλητέα.
Κων/νος Τζανάκης »

Επειδή οι απόψεις αυτές αναπαράχθηκαν και στην ανακοίνωση των ΔΣ του Ενιαίου Φορέων διδασκόντων στις 3 σχολές του Ρεθύμνου στις 16-2-2012 και προφανώς επηρέασαν τη αρνητική στάση τη δική τους αλλά και άλλων μελών της ακαδημαϊκής κοινότητας (ειδικά του Ρεθύμνου) απέναντι στις εκλογές Συμβουλίου, θεωρώ υποχρέωση μου να παρουσιάσω τα εξής λάθη με βάση την υπόθεση του κ. Τζανάκη «*ότι οι σχολές Α και Β έχουν εκλέξει από 2 εκπροσώπους*» στην 1^η εκλογή:

Είναι λάθος ότι «*τα μέλη ΔΕΠ των τριών άλλων σχολών Γ, Δ και Ε μετά από δύο χρόνια θα ψηφίσουν αποκλειστικά για τους εκπροσώπους των δύο άλλων σχολών Α, Β (αφού οι δικοί τους εκπρόσωποι θα έχουν δεδομένη δύο χρόνια θητεία ακόμα)*». Αγνοεί ότι οι Γ, Δ, και Ε δεν μπορεί να έχουν όλες από 2 μέλη στο αρχικό Συμβούλιο γιατί τότε θα έπρεπε να έχουν εκλεγεί $2 \times 3 = 6$ και $2 \times 2 = 4$, δηλαδή συνολικά 10 μέλη στο Συμβούλιο, αλλά ξέρουμε πολύ καλά όλοι ότι το Συμβούλιο θα έχει 8 εσωτερικά μέλη. Επομένως, στην υπόθεση αυτή θα υπάρχει η δυνατότητα μετά από 2 χρόνια στις 4 νέες θέσεις να εκλεγούν 2 μέλη από τις Γ, Δ και Ε και μόνο 2 μέλη από τις Α, Β.

Και προφανώς είναι λάθος όλοι οι ακολουθούντες συλλογισμοί, όπως ότι «*Κι αυτό είναι ένας περιορισμός που έκτοτε θα ισχύει πάντα. Δηλαδή, οι σχολές Γ, Δ, Ε, δεν μπορεί ποτέ να εκπροσωπούνται στο συμβούλιο ταυτόχρονα (δηλαδή κατά τη διάρκεια της ίδιας θητείας) με δύο εκπροσώπους η κάθε μία*». Στην 2^η εκλογή (στα 2 έτη) θα μπορεί να καλυφθούν οι 2 κενές θέσεις των Γ, Δ και Ε, ώστε να εκπροσωπούνται στο συμβούλιο **ταυτόχρονα από 2 μέλη** τα επόμενα 2 έτη.

Η δική μου εκτίμηση είναι ότι το γεγονός ότι ο αριθμός των Σχολών είναι πάνω από 4 διευκολύνει την ύπαρξη «κενών θέσεων» για πάνω από 2 σχολές κάθε 2 έτη και την διαφοροποίηση του αριθμού των καθηγητών κάθε σχολής που συμμετέχει στο Συμβούλιο σε διαφορετικές χρονικές περιόδους.

Βεβαίως πρέπει να ξεκαθαρίσουμε ότι ο νόμος δεν προβλέπει εκπροσώπηση Σχολών αλλά του σώματος των καθηγητών, με όσους οι συναδέλφοι τους κρίνουν καταλληλότερους. Η ιδέα αυτή αντανακλά σεβασμό στην ακαδημαϊκή κρίση των συναδέλφων καθηγητών, έχει σαφέστατα ενωτικό χαρακτήρα για το Πανεπιστήμιο και προσωπικά θεωρώ αδιανόητο να αμφισβητείται από εμάς τους ίδιους.

Με λύπη διαπιστώνω φοβερή προκατάληψη γενικότερα απέναντι στο νόμο και την εφαρμογή του, αμφισβητώντας ακόμα και διατάξεις με αδιαμφισβήτητα θετικά στοιχεία. Μία τέτοια περίπτωση είναι και το εκλογικό σύστημα STV, που μας περιέγραψε στην ανακοίνωση του ο κ. Κουρουνιώτης στις 12-2-2012, με το οποίο «μετράει» πολύ μεγαλύτερο ποσοστό της ψήφου μας για την αποτελεσματική εκπροσώπηση όλων των διαφορετικών απόψεων χωρίς την ύπαρξη οργανωμένων παρατάξεων.

Η βίαιη παρεμπόδιση της εκλογικής διαδικασίας για τα Εσωτερικά Μέλη του Συμβουλίου αναδεικνύει τα αδιέξοδα του δημόσιου Πανεπιστημίου στα οποία οδήγησε το υπάρχον θεσμικό πλαίσιο λειτουργίας και αντιλήψεις που παγιώθηκαν στη κοινωνία και διαβρώνουν του νέους ανθρώπους, με συνευθύνη των ακαδημαϊκών δασκάλων. Θεωρώ ελάχιστη ηθική και δημοκρατική υποχρέωση μας να είμαστε μετριοπαθείς και να προσπίσουμε το δικαίωμα ελεύθερης έκφρασης και συμμετοχής στις δημοκρατικές διαδικασίες και φυσικά την τήρηση των νόμων του κράτους.

Αλέξανδρος Ι. Γεωργακίλας

Καθηγητής, Τμήμα Φυσικής